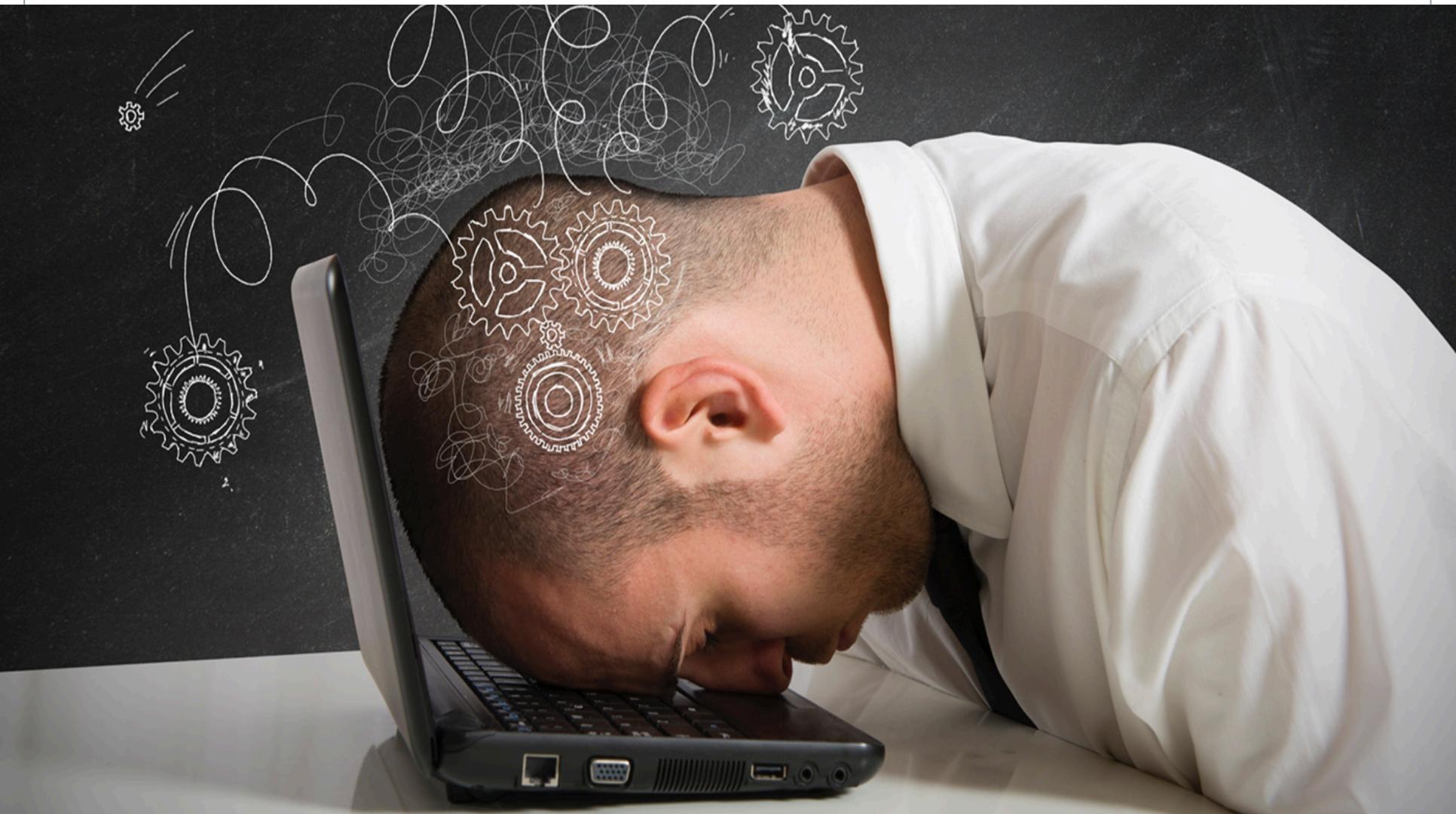


Getting started...
Costruire il sistema di
Valutazione...



progetto WOODIe

4

Progetto “WhistleblOwing Open Data Impact. An implementation and impact assessment” (WOODIe)

Linea di finanziamento UE: ISFP-2017-AG-CORRUPT

Priorità:

- Prevenzione corruzione in settori “ad alto rischio”
- **Valutazione impatto e implementazione di misure anti-corruzione**
- Rafforzamento efficacia delle indagini su corruzione, specie tra Paesi
- Implementazione di best practices in Europa

Progetto avviato a gennaio (2019-2021)

7 Stati (Austria, Estonia, Francia, Irlanda, Italia, Romania, Slovenia)

La scelta dell'oggetto di valutazione

5

Il progetto ha scelto di valutare 2 misure anti-corrruzione (whistleblowing e Open Data) nel settore degli appalti pubblici.

Criteri di scelta:

1. **Rilevanza** rispetto a rafforzamento trasparenza e integrità
2. **Mancanza di studi e valutazione dell'impatto**
3. **Impegno a livello europeo** verso protezione orizzontale più efficace su whistleblowing
4. **Disponibilità delle informazioni** su applicazione delle misure

Le 2 misure oggetto di valutazione

6

Whistleblowing



Protezione di chi segnala reati o illeciti nell'ambito di un rapporto di lavoro pubblico o privato (l.179/2017)



Integrità, regolarità e correttezza delle procedure di appalto

Open Data



Disponibilità, accessibilità, libero utilizzo e riutilizzo di dati pubblici (policy, linee guida)



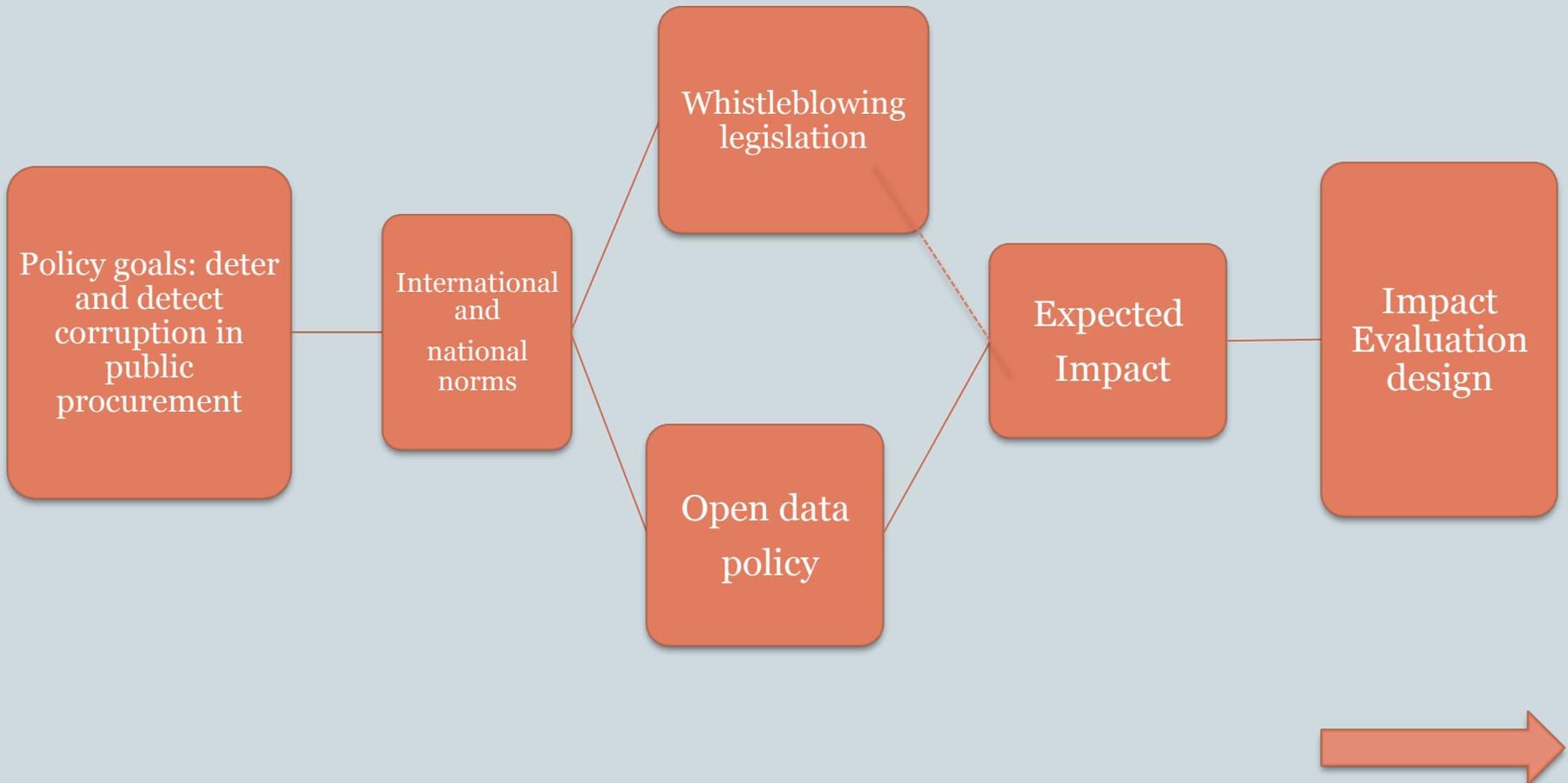
Trasparenza, accountability, partecipazione e controllo

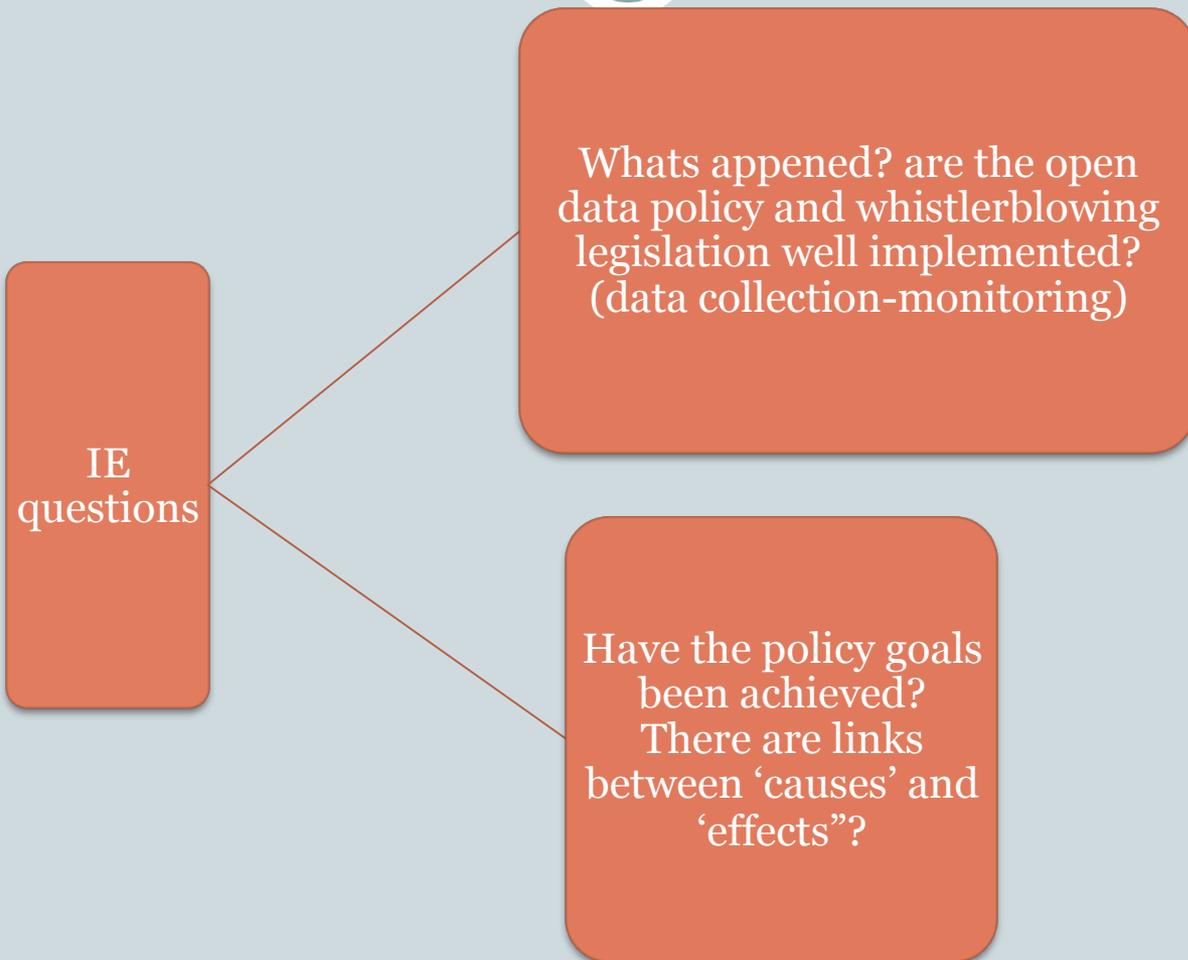


Accrescere la trasparenza e quindi la capacità di prevenire e contrastare la corruzione negli appalti

Le domande per valutare l'impatto

7





2 fase Nebulosità della Toc VS esplicitazione della Toc

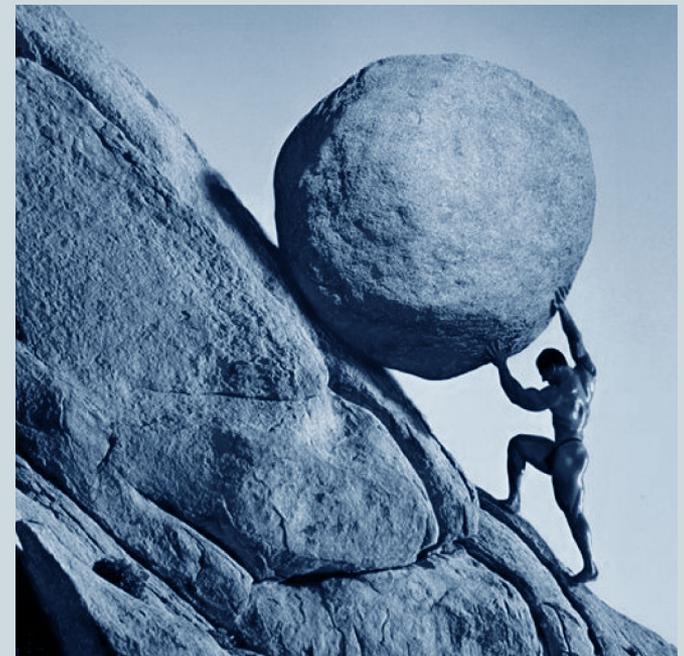
9

- diminuzione della corruzione
- cambiamento degli atteggiamenti dei dipendenti rispetto alla legalità e al proprio ruolo di cittadino
- cambiamento del sistema dei processi organizzativi dell'ente pubblico finalizzati a sostenere una PA virtuosa
- cambiamento della cultura rispetto alla legalità

1. fase: Whistleblowing: studio della misura e criticità rilevate

10

- applicazione della misura in modo differente nei paesi e con tempi differenti
- un'evoluzione continua del sistema legislativo
- dati dell'ANAC pubblici che danno evidenza di una misura la cui applicazione è in crescita (a parte nel 2017 con una flessione negativa) ma comunque con numeri piccoli dagli esiti contrastanti
- misura utilizzata in modo errato (x segnalare cose diverse)



3. fase: conoscere le modalità di applicazione

11

Realizzazione di una ricerca nei paesi partner, il focus delle domande:

In che modo si comunicano agli enti e ai WB gli effetti/esiti delle denunce?

E' prevista una formazione per i dipendenti responsabili della misura?

In che modo le PA sono state aiutate ad attuare la misura?

Sono previsti sistemi di premialità per i dipendenti e/o per gli enti che promuovono e sostengono la misura?



4. Fase -Studio di caso: percezione dell'applicazione della misura all'interno delle PA virtuose

12

- buone prassi: cosa ha funzionato nell'applicazione della misura
- irregolarità/difficoltà nell'applicazione della misura
- informazioni/procedure mancanti

5. Fase

13

Co-progettazione con i soggetti intervistati, di una check list di indicatori utili a migliorare l'implementazione dell'istituto del WB all'interno dell'ente.

6. Fase: come migliorare l'impatto delle misure anticorruptive

14

- Sviluppo di un tool/applicativo a disposizione di tutte le PA al fine di monitorare e autovalutare la propria organizzazione rispetto all'applicazione delle due misure e agli effetti nel proprio ente.
- Sperimentazione dell'applicativo con le realtà coinvolte negli studi di caso
- Diffusione dell'applicativo alle amministrazioni pubbliche



Grazie

Eleonora Guidi: eleonora.guidi@amapolaprogetti.org

Pina De Angelis: pinangelis@gmail.com